

ЧРЕЗ

Г-ЖА МИХАЕЛА ДОЦОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 52-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13
13

ДО
ПРОФ. ГЕОРГИ ВЪЛЧЕВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

ВЪПРОС

от Стела Николова, народен представител от
парламентарната група на „Демократична България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 и сл. от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям следния въпрос:

ОТНОСНО: действията на Министерството на образованието и науката по сигнал за психически натиск, унижително и дискриминационно отношение спрямо учител в Математическа гимназия „Д-р Петър Берон“ - гр. Варна, и необходимостта от независима проверка предвид повтарящи се сигнали за отношението към педагогически специалисти

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Министерството на образованието и науката е постъпил сигнал от 09.06.2026 г., който се отнася до учител в Математическа гимназия „Д-р Петър Берон“ - гр. Варна с призната от ТЕЛК 100% трайно намалена работоспособност, в който се описват психически натиск, унижително и дискриминационно отношение, свързани със здравословното му състояние, както и действия, насочени към принуждаването му да прекрати трудовото си правоотношение по собствено желание.

Според изложеното в сигнала учителят е бил извикан от директора на училището и му е било заявено, че „трябва да се разделят“, тъй като е болен и „уронва престижа“ на училището, като му е било предложено да бъде преместен на длъжност пазач. Впоследствие, по време на учебни занятия и в присъствието на ученици от XI клас, директорът му се е обадил по телефона и на висок тон му е заявил, че „с него всичко е свършено“ и че ще бъде „срнат психически“, ако не подпише и не напусне незабавно. В сигнала се твърди още, че ученици са били приканвани да записват учителя с мобилните си телефони, а след отказа му да напусне спрямо него е започната дисциплинарна процедура по чл. 193, ал. 1 от Кодекса на труда, при която е връчена

заповед с изключително кратък срок за обяснения, съществуват два варианта на заповедта с различно правно основание, поискан е достъп до електронните му класни стаи и не е бил допуснат упълномощеният от него адвокат.

Отделно в сигнала се съдържат данни за нарушение, свързано с електронния дневник в платформата „Школо“. Твърди се, че по указание на директора определения в училището администратори на платформата - учител по информатика и заместник-директор - са влезли в профила на учителя и са нанесли оценки по учебен предмет, който се изучава само през първия учебен срок, за дата, на която учителят изобщо не е имал занятия по този предмет. От данните за момента на въвеждане е видно, че вписването е извършено със задна дата. Същевременно, макар че след приключване на оценяването нанесените оценки следва да бъдат заключвани от ръководството в системата, оценките в профила на учителя не са били заключени. Тези обстоятелства поставят под съмнение достоверността и целостта на данните в електронния дневник и сочат на възможно нарушение от страна на ръководството на училището.

Подателят подчертава, че не възприема случая като изолиран инцидент - по данни на неговите колеги значителен брой педагогически специалисти са напуснали училището, откакто настоящият директор е встъпил в длъжност, като според споделеното това е ставало под натиск или поради създадена непоносима работна атмосфера. Отделно е подадено и искане за независима проверка, в което се посочва, че предходни проверки на РУО - Варна по сигнали, свързани с ръководството на същото училище, обичайно са приключвали с извод за липса на нарушения, въпреки че в хода им са установявани постъпили жалби от родители и пропуски в професионалната дейност. Сигналът е адресиран и до други институции - Комисията за защита от дискриминация, Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Омбудсмана и прокуратурата.

Тези обстоятелства повдигат сериозен въпрос доколко упражняваният от РУО - Варна и неговото ръководство контрол е ефективен и безпристрастен. Систематичното приключване на проверките по сигнали срещу ръководството на едно и също училище с извод за липса на нарушения поставя под въпрос и ролята на началника на РУО - Варна, доколкото именно на това ниво следва да се гарантира обективност и независимост на контрола. Това налага Министерството да осигури независима проверка, която да не бъде възприемана като формална или предварително предопределена.

Моля да ми отговорите **пиемено** на следния въпрос:

Какви действия ще предприеме Министерството на образованието и науката във връзка с бездействието и формалното произнасяне на РУО - Варна по сигнали, свързани с ръководството на Математическа гимназия „Д-р Петър Берон“ - гр. Варна, и ще възложи ли независима проверка на училището - от комисия с участие на представители на Министерството и/или на експерти от друго регионално управление на образованието, извън област Варна - включително проверка на достоверността и целостта на данните в електронния дневник „Школо“ и на нанасянето на оценки в профила на учителя със

задна дата, предвид това, че това не е първият сигнал за натиск, дискриминация и унизително отношение към педагогически специалисти в него?

С уважение... ..
Огела Николова