



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	52-654-06-908
Дата:	23 / 09 2026 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

Recoverable Signature

X 0101-318/23.09.2026 г.

Изходящ №
Министерство на образованието и науката
Signed by: Yanka Stoyanova Radanova

ЧРЕЗ

Г-ЖА МИХАЕЛА ДОЦОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
52-РОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА СТЕЛА НИКОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
52-РОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 52-654-06-908/09.09.2026 г.

Относно: действията на Министерството на образованието и науката по сигнал за психически натиск, унижително и дискриминационно отношение спрямо учител в Математическа гимназия „Д-р Петър Берон“, гр. Варна, извършването на проверка предвид повтарящите се сигнали за отношението към педагогически специалист

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,

В отговор на Ваш въпрос, постъпил в Министерството на образованието и науката (МОН) с вх. № 0101-318/10.09.2026 г., относно действията на МОН по сигнал за психически натиск, унижително и дискриминационно отношение спрямо учител в МГ „Д-р П. Берон“, гр. Варна, Ви информирам, че са изискани документи и становища от началника на Регионалното управление на образованието (РУО) – Варна, съотнесими по поставените въпроси. По данни от РУО – Варна е установено следното:

В РУО – Варна са постъпили редица сигнали и допълнения към тях от МОН, от Агенция по заетостта и от Община Варна с изложени твърдения за допуснати нарушения от директора на МГ „Д-р П. Берон“, гр. Варна. Със заповед на началника на РУО - Варна е извършена проверка в училището.

Сигналите обхващат твърдения за проведени разговори и оказан натиск за прекратяване на трудовото правоотношение, използване на информация за здравословното състояние, телефонен разговор в присъствието на ученици, искане към ученици да записват учителя, достъп до електронни класни стаи, действия в електронния дневник, предприета процедура по чл. 193 от Кодекса на труда (КТ), недопускане на адвокат, обсъждане на случая на заседание на училищен орган и данни за общата работна среда в училището.

При извършената проверка е установено следното:

1. По твърдението за оказан натиск за прекратяване на трудовото правоотношение

При проверката на документи, релевантни на твърдението не се е потвърдило, че при телефонния разговор на 05.06.2026 г. директорката е предложила или поискала от учителя да прекрати трудовото си правоотношение, както и че му е предлагала друга длъжност.

Установено е, че разговорът е проведен по повод информация за въвеждане или коригиране на оценки от административен профил в електронния дневник. Проверяващите са приели, че е налице различие в субективното възприемане на разговора – директорът го определя като спокоен и служебен, докато учителят заявява, че се е почувствал заплашен и обиден. Самото субективно усещане не е достатъчно, за да се приеме за установено твърдяното.

Не са установени документи или други обективни данни, удостоверяващи предприети действия от директора за прекратяване или изменение на трудовото му правоотношение.

2. По твърдението за използване на здравословното състояние на учителя и решението от ТЕЛК като средство за натиск

Установени са предприети от работодателя действия, свързани с организацията на труда на служителя и ограничаване на допълнителното му натоварване.

При проверката на Дирекция „Инспекция по труда“ – Варна са установени нарушения и неизпълнени задължения на работодателя във връзка с трудоустрояването, оценката на риска и предоставянето на заключение от службата по трудова медицина, за което са дадени задължителни предписания. Установените от Инспекцията по труда пропуски в изпълнението на нормативните задължения на работодателя по отношение на трудоустрояването и безопасните условия на труд са от компетентността на посочената институция, установени са от нея и са дадени съответните предписания.

Проверката на РУО – Варна не установява твърдяното използване на здравословното състояние като средство за натиск.

3. По твърдението за указания към ученици да записват учителя

Твърдението се основава на информация, достигнала до учителя от ученици без учителят да е установил директорката давала ли е подобни указания. Не са констатирани конкретни факти, документи или други данни, които да водят до извод за наличие на такова поведение.

4. По наблюдението на учебния час и последващата проверка

Установено е от РУО - Варна, че от наблюдението на учебен час на 09.06.2026 г. и от последвалата проверка на електронните класни стаи са констатирани несъответствия в организацията и провеждането на образователния процес.

Налице са данни за: несъответствие между предварително въведената тема в електронния дневник и реално проведеното учебно съдържание; промяна на последователността на учебните предмети без уведомяване на ръководството; несъответствие между учебната документация и преподаваното учебно съдържание; недостатъчна системност при структурирането на учебния материал; несъответствие на преподаваното с учебните програми; използване на материали, предназначени за обучение по друга професия; недостатъчна практическа насоченост на обучението; недостатъчно публикувани материали и задачи в електронните класни стаи и пропуски на важни теми от учебните програми.

Тези констатации са дали основание на директора да упражни контрол върху изпълнението на задълженията на учителя и да изиска писмени обяснения за изясняване на фактите. Спрямо учителя не са предприети дисциплинарни мерки.

5. По въпроса за оценките в електронния дневник

При техническата проверка от РУО – Варна е установено, че всички проверени оценки са въведени чрез потребителския профил на учителя и не са били впоследствие редактирани или изтривани. Не са установени технически данни за извършване на действия от административен профил. Проверката не може да установи кой физически е използвал потребителските идентификационни данни на учителя във всеки конкретен момент. Прави се извод, че РУО – Варна не разполага с разследващи функции. Поради това не може да се направи категоричен извод кой физически е направил конкретното въвеждане, извън установеното от техническата система – от потребителския профил на учителя.

6. По процедурата по чл. 193 от Кодекса на труда

Установено е, че изискването за писмени обяснения е свързано с конкретно установени при контролната дейност на директора обстоятелства: наблюдението на учебния час; проверката на електронните класни стаи и необходимостта от изясняване на въпросите относно учебната документация и оценките. Поради това, не се потвърждава тезата, че изискването на обяснения е лишено от основание.

Възражението на учителя за недостатъчна конкретизация на твърдените нарушения се

приема за потвърдено от проверяващите, доколкото заповедта е формулирана общо, относно неспазване на седмичното разписание, учебните планове и учебните програми, без подробно индивидуализиране на всички конкретни действия, дати и учебни часове.

7. По твърдението за ответен характер на дисциплинарната процедура

Хронологичната близост между действията на директора не доказва ответен мотив. Наред с това обаче последователността: разговор на 05.06.2026 г., наблюдение в час на 09.06.2026 г., искане за достъп до електронните класни стаи, издаване на заповедта на 12.06.2026 г. и последващата проверка показва засилена контролна активност спрямо учителя в кратък период от време, което може да е възприето от него като форма на натиск, но само по себе си не е основание за приемането им като такива с репресивна цел.

Проверяващите посочват, че въз основа на събраните в хода на проверката данни не може да се направи категоричен извод, че изискването на писмени обяснения от учителя представлява ответна мярка във връзка с подадените от него сигнали или направените възражения.

8. По недопускането на адвоката на сигналоподателя

Установено е, че адвокатът не е бил допуснат до срещата на 12.06.2026 г., тъй като директорката е приела, че срещата има вътрешен работен характер.

Учителят е упражнил правото си на защита, направеното чрез възражение, изготвено от адвоката относно срока и е прието, а заповедта за писмени обяснения е коригирана като е удължен срока. Адвокатът е представил и писмените обяснения на учителя. Не са установени негативни последици от недопускането на адвоката, което да е лишило служителя от реална възможност да упражни правото си на защита в процедурата.

9. По твърдението за обсъждане на служителя от Педагогическия съвет на 11.06.2026 г.

При проверката не е установено, че на 11.06.2026 г. е проведено заседание на ПС. В протокола от най-близкото заседание на ПС не е отразено обсъждане на служителя. Не се изключва възможността преди или след заседанието да се е състояла неформална среща между учителите, но в хода на проверката не са събрани данни за такава среща.

10. По твърдението за системен управленски натиск и страх сред персонала

Твърденията за системен управленски натиск и страх сред персонала не са конкретни – не са посочени служители, действия, дати, разговори или други данни, позволяващи тяхното проверяване. Не е установен управленски натиск или атмосфера на страх в училището.

11. По твърдението за значителен брой прекратени трудови правоотношения

Данните за прекратените трудови правоотношения не подкрепят извода за наличие на необичайно текучество на педагогически специалисти. Значителна част от прекратените трудови правоотношения са по инициатива на педагогически специалисти, по взаимно

съгласие, поради пенсиониране, изтичане на договорен срок или други основания, предвидени в КТ. Проверяващата комисия от РУО – Варна прави извод, че броят на прекратените трудови договори не може сам по себе си да бъде приет като доказателство за системен управленски натиск или принудително освобождаване.

С оглед заявеното искане за лично даване на сведения при извършване на проверката от подателя на сигнала е изпратена покана за среща в РУО – Варна в последните дни на месец юли. Във връзка с молба от адвоката срещата е проведена на 10.08.2026 г. На срещата са изяснени позициите на страните и са договорени конструктивни решения.

За преодоляване на констатираните организационни несъответствия е препоръчано на училището да се организира методическа подкрепа или наставничество на младия учител, а за преодоляване на възникналото неразбирателство между учителя и директора, същите са поканени да ползват медиация. Към настоящия момент учителят е служител на училището и към него не са предприети никакви административни действия и мерки по КТ.



Recoverable Signature

X

Проф. ГЕОРГИ ВЪЛЧЕВ
Министър на образованието и науката
Signed by: Georgi Aleksandrov Valchev